

*CURRICULUM VITAE* **avv. Domenico Parrotta:**

1. - domiciliato alla via Cassiodoro n. 1/A, presso lo studio legale ASP.ASSOCIATI, tel. n. +39 06 3224248 r.a., fax +39 06 3225495;  
e.mail ***domenicoparrotta@aspstudiolegale.it***,  
pec ***domenicoparrotta@ordineavvocatiroma.org***;
2. - in data 19 luglio 1991, ha conseguito, presso la Università degli Studi di Roma “*La Sapienza*”, la laurea in giurisprudenza, con la tesi sperimentale in diritto civile – relatore, prof. C.M. Bianca – sul “*Fondamental breach of contract: la disciplina italiana, spagnola ed anglosassone*”;
3. - in data 20 ottobre 1991, è iscritto al registro dei praticanti procuratori di Roma;
4. - in data 15 marzo 1992, ha conseguito un *master* in diritto delle assicurazioni presso la *C.U. Insurances* in Londra;
5. - dal 29 settembre 1994, è iscritto all’albo degli avvocati presso il Consiglio dell’Ordine di Roma;
6. - in data 20 settembre 1996, è iscritto all’elenco dei curatori fallimentari tenuto presso il Tribunale Ordinario di Roma, Sezione Fallimentare;
7. - dal 30 settembre 2006 è iscritto all’albo degli avvocati abilitati al patrocinio innanzi alla Suprema Corte di Cassazione e alle altre Magistrature superiori;
8. - è socio della law firm ASP.ASSOCIATI, associazione professionale tra avvocati che opera in Italia, con sede principale in Roma, alla via Cassiodoro n. 1/A e due sedi secondarie, dislocate in Milano, alla Piazza Sant’Angelo n. 1, in Bologna, alla via della Zecca n. 2; la Associazione ha studi collegati in Firenze, Napoli, Bari, Latina, Cosenza, Catanzaro, Catania e Siracusa, nonché Corrispondenti in tutte la principali città italiane. La Associazione professionale conta, oltre che sull’attività dei propri soci E ASSOCIATI, anche su quella dei membri del Counsel, tra i quali si distinguono: Prof. Avv. Giorgio Costantino, Ordinario di diritto processuale civile nell’Università di Roma Tre, il Prof. Avv. Giuliano Scarselli, Ordinario di diritto processuale civile nell’Università di Siena, l’Avv. Giuseppe La Greca, Primo Presidente agg. onorario della Suprema Corte di Cassazione; la Prof.ssa Avv. Carmen La Macchia, Associata di diritto del lavoro all’Università di Messina; la Prof.ssa Susanna Fortunato, Associata di Diritto dell’Unione Europea presso la Università di Cassino, la Prof. Albina Candian, Ordinario di diritto provato comparato presso la Università degli studi di Milano; grazie all’apporto dei propri Soci, Associati e Corrispondenti, la Associazione professionale garantisce alla propria Clientela il massimo della professionalità nei settori del diritto civile, bancario, assicurativo, laburistico, commerciale, amministrativo, tributario e antitrust, con il compimento di tutte le relative attività giudiziali, stragiudiziali e di consulenza;
9. - in particolare, svolge la propria attività professionale prevalentemente nei settori commerciale, tributario e laburistico; dal 1996, è curatore

fallimentare e avvocato delle curatele; ha, altresì, acquisito esperienza nell'attività consulenziale e nel contenzioso in materia bancaria e assicurativa;

10. - dal 2004, è fiduciario di alcune Compagnie assicurative, di Compagnia petrolifera, di Compagnia aerea e di alcune Fondazioni bancarie, di alcuni Intermediari creditizi e Associazioni;

11. - ha collaborato dal 1992 al 2000, con le Cattedre di Diritto privato e Informatica giuridica della L.U.I.S.S.;

12. - dal 2006, collabora con la cattedra di Diritto processuale civile del Prof. Giorgio Costantino, presso la Università degli studi di Roma Tre; presso la medesima Università è Cultore di Diritto processuale civile, con incarichi di docenza;

13. - è stato incaricato – per gli anni 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 – del supporto alla didattica della Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali della Università degli studi di Roma Tre per il Diritto processuale civile;

14. - per l'anno accademico 2007-2008 ha svolto attività di docenza a contratto del diritto processuale del lavoro per l'Università di Messina; la docenza a c. è stata confermata per gli anni 2008-2009, 2009-2010 e 2010-2011;

15. - per l'anno 2009, ha svolto attività di formazione in favore dei funzionari del Ministero delle politiche agricole e forestali con riferimento alla attività difensiva nei giudizi di opposizione alle sanzioni amministrative; l'attività didattica è stata confermata per l'anno 2012;

16. - collabora dal 1991 con le riviste: *'Il Foro Italiano'* – per il settore tributario e processuale tributario – e *'Guida al Diritto'*; dal medesimo anno scrive per il quotidiano *'Il Sole-24 Ore'*; ha collaborato dal 2004 con il mensile *"Responsabilità e Risarcimento"*;

17. - in data 13 gennaio 2012, è stato designato dalla Banca d'Italia quale Arbitro Bancario Finanziario;

18. - per l'anno accademico 2012/13, ha svolto attività di docenza frontale a c. del diritto processuale civile per la Università degli studi di Roma Tre. La docenza è stata confermata per l'a.a. 2014/2015.

\* \* \*

E' l'autore:

- del *"Commento agli artt. 176/177/178 (Assicurazione sulla vita; Revocabilità della proposta; Diritto di recesso; Inversione dell'onere della prova nei giudizi risarcitori)"* al Codice delle assicurazioni Private, a cura di A, Candian e G. Carriero, Napoli, 2014;
- de *"Brevi osservazioni sul processo giurisdizionale per la tutela antidiscriminatoria"*, in AA.VV., *Disabilità e lavoro*, a cura di C. La Macchia, Roma, 2009;

- de “*Il Consulente economico della famiglia*”, Milano, 1997, 503;
- della rassegna periodica delle massime dai Tribunali italiani pubblicata dalla rivista Guida al Diritto;
- della rassegna periodica degli abstract delle decisioni dell’Arbitro Bancario Finanziario pubblicata dalla rivista Guida al Diritto;
- de “*Gino Gorla e Il Foro Italiano*”, in Foro italiano, 1993, V, 147;

nonché:

- dell’ “*Arbitro bancario finanziario: dal 1° gennaio 2012 in vigore il nuovo regolamento sulle competenze*”, in Guida al diritto, 2012, fasc. 8, inserto speciale, 2;
- della “*Stabilizzazione dei precari: vale l’anzianità pregressa?*”, in Guida al Pubblico Impiego, 2012, fasc. 1, 59;
- de “*Aumenta la competenza dei giudici di pace*” (commento alla legge 18 giugno 2009 n. 69), in Guida al diritto, 2009, fasc. 27, 99;
- della nota con osservazioni a Corte di Cassazione, 24 gennaio 2007 n. 1540 e 24 novembre 2006 n. 24992, in Foro italiano, 2008, I, 1625, circa il principio di non contestazione e la valutazione della contumacia del convenuto nel processo tributario;
- de “*Il paziente ha l’obbligo di provare il contatto con la struttura e la patologia*”, commento a Corte di Cassazione, sezione unite civili, 11 gennaio 2008 n. 577, circa la ripartizione dell’onere probatorio in tema di danno da emoderivati infetti, in Responsabilità e ris., 2008, fasc. 2, 47;
- de “*La formale rinuncia al contenzioso va unita alla documentazione del caso*” (commento al d.m. 6 ottobre 2006), in Responsabilità e ris., 2007, fasc. 1, 39;
- de “*Riconoscibile il risarcimento al dipendente se l’ambiente lavorativo è saturo di fumo – L’obbligo di protezione della salute grava sul singolo imprenditore*”, in Guida al Diritto, 2006, fasc. 47, 41;
- de “*Servizi finanziari: la responsabilità degli operatori*”, in Responsabilità e ris., 2006, Dossier del fasc. 10;
- della nota a Corte di Cassazione, sezione tributaria, 29 luglio 2005 n. 16022, in Foro italiano, 2006, I, 3186, assoggettabilità a imposta proporzionale di registro dell’ordinanza di assegnazione di crediti emessa dal giudice dell’esecuzione;
- della nota a Corte di Cassazione, sezione III civile, 26 luglio 2005 n. 15617, in Foro italiano, 2006, I, 772, sulla efficacia interruttiva della prescrizione dell’ingiunzione fiscale con notificazione invalida e sulla distribuzione dell’onere della prova della “impossibilità incolpevole” di averne avuto notizia;
- de “*Nella trasparenza dell’attività sanitaria il principio ispiratore del dettato europeo*” (commento al dlgs 19 agosto 2005 n. 191), in Guida al Diritto, 2005, fasc. 47, 14;
- della nota a Corte di Cassazione, 3 agosto 2005 n. 16332, in Foro italiano, 2005, I, 3014, sui limiti della opponibilità ex art. 1306 c.c. del giudicato favorevole tra l’ente impositore ed altro condebitore solidale;
- della nota a Corte di Cassazione, 7 settembre 2004 n. 18025, in Foro italiano, 2005, I, 3014, sulla non opponibilità ex art. 1306 c.c. del giudicato tra l’ente impositore ed altro condebitore solidale nelle ipotesi di reiezione per motivi sostanziali e processuale di ricorso presentato da diverso condebitore;
- de “*All’Isvap il rilascio delle assicurazioni*” (commento agli artt. 11-29 del dlgs n. 209 del 2005), in Guida al Diritto, 2005, Dossier del fasc. 11, 20;

- de *“Norme certe per le vendite sottocosto”* (commento agli artt. 19-27 del dlgs n. 206 del 2005), in Guida al Diritto, 2005, fasc. 48, 71;
- della nota *“La perdita definitiva del rapporto parentale mina la piena esplicazione della persona”*, in Guida al Diritto, 2005, fasc. 42, 56;
- della nota *“Verso la natura contrattuale dei profili della responsabilità della scuola”*, in Responsabilità e Risarcimento, 2005, fasc. 4, 22;
- della nota *“Il fumo passivo domina le aule giudiziarie”*, in Responsabilità e Risarcimento, 2005, fasc. 3, 29;
- della nota *“Di fronte alle violazioni reiterate l’efficace misura della sospensione”*, in Guida al Diritto, 2005, fasc. 17, 18;
- della nota *“Cassazione: si assesta la natura contrattuale della responsabilità sanitaria”*, in Responsabilità e Risarcimento, 2005, fasc. 2, 27;
- della nota *“Il comportamento antiggiuridico dell’incapace determina la responsabilità del sorvegliante”*, in Responsabilità e Risarcimento, 2005, fasc. 1, 60;
- della nota *“Prova rigida sui doveri di vigilanza”*, in Il Sole24Ore del 31 gennaio 2005, 23;
- della nota *“Inadempimento dell’obbligazione e prova nel giudizio: la cura somministrata al vaglio dei tribunali”*, in Responsabilità e risarcimento, 2004, fasc. 0, 38;
- della nota *“Maggiore trasparenza contro gli abusi di mercato”*, in Guida al Diritto, 2003, fasc. 46, 85;
- della nota *“Sulla strada della definizione del petitum si profila un’altra occasione mancata”*, in Guida al Diritto, 2003, fasc. 44, 27;
- della nota *“Il sistema comunitario di accertamento preventivo non sembra difendere il mercato da eventuali abusi”*, in Guida al Diritto, 2002, fasc. 25, 106;
- della nota *“Polizze Rc auto con preventivi trasparenti”* (commento alla l. 5 marzo 2001 n. 57), in Guida al Diritto, 2001, fasc. 13, 95;
- della nota *“Pubblicità comparativa: all’Autorità antitrust la competenza a decidere sulle controversie – Un recepimento nel solco della direttiva che non fa chiarezza sulla nozione di discredito”* (commento al d. leg. 25 febbraio 2000 n. 67), in Guida al Diritto, 2000, fasc. 16, 47;
- della nota *“Antitrust: interventi in tandem con la finanza”* (commento all’articolo 29 l. 21 dicembre 1999 n. 526, comunitaria 1999), in Guida al Diritto, 2000, fasc. 4, 67;
- della nota *“Varato il contratto di multiproprietà: per l’acquirente una tutela varata Europa – Fideiussione solo sugli immobili in costruzione: così il cliente convive ancora con il rischio”* (commento al d. leg. 9 novembre 1998 n. 427, attuazione della direttiva 94/47/Ce), in Guida al Diritto, 1999, fasc. 1, 19;
- della nota *“Il commercio punta sulla liberalizzazione: attuazione a tappe fino al maggio 2001 – Con la riduzione delle tabelle merceologiche i generi non alimentari danno l’addio al R.e.c.”* (commento al d. leg. 31 marzo 1998 n. 14), in Guida al Diritto, 1998, fasc. 22, 62;
- della nota *“Le carni confezionate in atmosfera modificata devono essere vendute tra i prodotti freschi – Una circolare interpretativa non può modificare il contenuto delle tabelle merceologiche”* (a Consiglio di Stato, sez. VI, 20 gennaio 1998 n. 107), in Guida al Diritto, 1998, fasc. 8, 112;
- della nota *“La decisione di un Collegio disciplinare si configura come un lodo irrituale – Il ricorso all’Autorità giudiziaria deve svolgersi entro precisi limiti”* (a Tribunale amministrativo Regionale del Lazio – Roma, sez. III bis, 21 ottobre 1998 n. 2814), in Guida al Diritto, 1999, fasc. 1, 91;

- della nota *“Sospeso il decreto che autorizza la vendita degli occhiali premontati nelle farmacie – Il consumatore deve essere informato sulla pericolosità dei presidi medici”* (a Consiglio di Stato, sez. IV, ordinanza 8 ottobre 1999 n. 1994), in Guida al Diritto, 1999, fasc. 43, 93;
- de *“L’Antitrust condanna i vincoli alle vendite sottocosto previsti dalla riforma - Shopping, lo sconto non ha freni”*, in Il Sole-24 ore del 6 luglio 1998, 12;
- della nota a Tribunale amministrativo Regionale del Lazio – Roma, sez. I, 15 marzo 1995, in Foro italiano, 1996, III, 61;
- della nota a Corte di Cassazione, 5 gennaio 1996 n. 29, in Foro italiano, 1996, I, 1289;
- de *“Il salvagente dello sfratto – Le cautele da osservare man mano che si ricevono comunicazioni sul contenzioso”*, Il Sole-24 ore del 22 gennaio 1996, 6;
- de *“Il garage non diventa parte comune”*, Il Sole-24 ore del 13 maggio 1996, 25;
- de *“L’ostacolo dell’abitabilità – Nemmeno con il condono edilizio si può supplire alla mancanza del certificato”*, Il Sole-24 ore del 24 giugno 1996, 15;
- de *“Fuga dall’imposta sulla pubblicità: giudici e circolari indicano la via”*, Il Sole-24 ore dell’8 luglio 1996, 7;
- della nota a Corte di Cassazione, 27 maggio 1995 n. 5899, in Foro italiano, 1995, I, 3197;
- de *“Fisco severo sugli sconti – Basta un’irregolarità in un appartamento perché tutto l’edificio perda gli aiuti”*, Il Sole-24 ore del 13 marzo 1995, 10;
- della nota a Tribunale amministrativo Regionale del Lazio – Roma, sez. II, 31 maggio 1995 n. 966, in Foro italiano, 1995, III, 618;
- della nota a Corte di Cassazione, 7 febbraio 1995 n. 1395, in Foro italiano, 1995, I, 1172;
- della nota a Commissione tributaria I grado di Pavia, 7 aprile 1995, in Foro italiano, 1995, III, 521;
- della nota *“Pubblico impiego: necessario il nullaosta per il trasferimento di un dirigente sindacale – Anche lo spostamento nello stesso comune può costituire comportamento antisindacale”* (a Tribunale amministrativo Regionale del Lazio – Roma, sez. I, 11 novembre 1994 n. 1758), in Guida al Diritto, 1995, fasc. 11, 94;
- de *“Il condono porta l’extra al caseggiato – Chi regolarizza sopralti, mansarde o ampliamenti deve pagare un indennizzo ai condomini”*, Il Sole-24 ore del 3 aprile 1995, 8;
- de *“Consulta ai raggi X: una guida per seguire i lavori della Corte costituzionale”*, Il Sole-24 ore del 1 maggio 1995, 10;
- de *“Edifici storici: dallo Stato l’ok a vendere – E’ nulla l’alienazione dell’immobile vincolato se non viene rispettato il diritto di prelazione per i Beni culturali”*, Il Sole-24 ore dell’8 maggio 1995, 7;
- de *“Di rigore al ristorante il registro prima nota”*, Il Sole-24 ore del 15 maggio 1995, 9;
- de *“Il muro del condominio intoccabile dal singolo: la Cassazione ridisegna i limiti della proprietà”*, Il Sole-24 ore del 10 luglio 1995, 8;
- de *“Il patto in deroga fa i conti con il tribunale e la pretura”*, Il Sole-24 ore del 9 ottobre 1995, 7;
- de i *“Danni: una colpa che viene dall’alto”*, Il Sole-24 ore dell’11 dicembre 1995, 6;
- de il *“Le regole dell’Antitrust”*, Il Sole-24 ore del 24 gennaio 1994, 30;

- de *“L’assicurabilità del rischio per i sistemi informatici”*, Il Sole-24 ore del 28 gennaio 1994, 20;
- de *“Sulla bilancia del divorzio la casa ‘assorbe’ il terreno – Immobile edificato dopo il matrimonio sul fondo di un coniuge”*, Il Sole-24 ore del 31 gennaio 1994, 10;
- de *“Nel trasferimento della licenza è obbligatoria l’iscrizione al Rec”*, Il Sole-24 ore del 28 febbraio 1994, 26;
- de il *“Rebus della doppia licenza”*, Il Sole-24 ore del 14 marzo 1994, 8;
- de *“Tutte le leggi per il computer”*, Il Sole-24 ore del 14 marzo 1994, 30;
- de il *“Preliminare: un accordo a metà”*, Il Sole-24 ore dell’11 aprile 1994, 23;
- de *“Il compromesso gioca d’anticipo – Il patto è importante soprattutto se non si può siglare subito la conclusione”*, Il Sole-24 ore dell’11 aprile 1994, 23;
- de *“Senza scampo chi ci ripensa – La conseguenza della sottoscrizione è l’impegno a mantenere le promesse”*, Il Sole-24 ore dell’11 aprile 1994, 23;
- de *“Necessaria la firma di tutti se l’immobile è in comproprietà”*, Il Sole-24 ore dell’11 aprile 1994, 23;
- della nota a Corte di Cassazione, 19 maggio 1994 n. 4933, in Foro italiano, 1995, I, 2533;
- della nota a Commissione tributaria centrale, 19 maggio 1994 n. 1671, in Foro italiano, 1995, III, 171;
- de *“Quando l’opera ha il sonoro alto – Così si dribbla il rumore molesto”*, Il Sole-24 ore del 23 maggio 1994, 32;
- de *“Il condominio non può dire no alla parabola”*, Il Sole-24 ore del 20 giugno 1994, 9;
- del *“Da balcone a veranda cambiamento difficile – Regolamento e codice complicano l’operazione”*, Il Sole-24 ore dell’11 luglio 1994, 29;
- de *“L’iter per cambiare i valori millesimali – Due le opzioni a disposizione dei proprietari”*, Il Sole-24 ore del 10 ottobre 1994, 7;
- de *“Tutti gli adempimenti da mettere in atto quanto si ristruttura l’appartamento – In quali casi basta la notifica e in quali occorre l’autorizzazione del sindaco”*, Il Sole-24 ore del 21 febbraio 1994, 6;
- della nota a Corte Costituzionale, 15 aprile 1993 n. 164, in Foro italiano, 1994, I, 1678;
- della nota a Corte di Cassazione, 24 luglio 1993 n. 8303, in Foro italiano, 1994, I, 809;
- della nota a Commissione tributaria I grado di Roma, 25 gennaio 1993, in Foro italiano, 1993, III, 427;
- della nota a Corte Costituzionale, 13 maggio 1993 n. 239, in Foro italiano, 1993, I, 3196;
- della nota a Corte di Cassazione, sezioni unite, 3 marzo 1994 n. 2086, in Foro italiano, 1994, I, 2763;
- della nota a Corte di Cassazione, sezioni unite, 4 gennaio 1993 n. 8, in Foro italiano, 1993, I, 79;
- della nota a Commissione tributaria I grado di Roma, 27 settembre 1993, in Foro italiano, 1994, III, 215;
- de *“Uscite box: alt alla sosta selvaggia”*, Il Sole-24 ore del 19 aprile 1993, 21;
- de *“Marciapiedi a ostacoli: il nuovo codice della strada più severo – Tra le condizioni da rispettare in centro, una fascia di due metri per i pedoni”*, Il Sole-24 ore del 10 maggio 1993, 7;
- de *“La legge spiega le formule: il catering non è banqueting”*, Il Sole-24 ore del 19 luglio 1993, 22;

- de *“Libri: in copertina c’è il prezzo della discordia – In attesa della legge, vige un accordo tra editori e rivenditori”*, Il Sole-24 ore del 18 ottobre 1993, 21;
- della nota a Corte Costituzionale, 23 marzo 1992 n. 120, in Foro italiano, 1993, I, 1060;
- della nota a Corte Costituzionale, 7 ottobre 1993 n. 370, in Foro italiano, 1994, I, 652;
- della nota a Corte di Cassazione, 5 agosto 1992 n. 9271, in Foro italiano, 1993, I, 849;
- della nota a Corte di Cassazione, 7 luglio 1992 n. 8270, in Foro italiano, 1993, I, 856;
- della nota a Corte Costituzionale, 15 luglio 1992 n. 336, in Foro italiano, 1993, I, 339;
- della nota a Corte di Cassazione, sezioni unite, 17 febbraio 1992 n. 1918, in Foro italiano, 1993, I, 535;
- della nota a Corte di Cassazione, sezioni unite, 8 gennaio 1993 n. 125, in Foro italiano, 1993, I, 1903;
- della nota a Pretura di Napoli, 22 dicembre 1992, in Foro italiano, 1993, I, 2716;
- della nota a Corte di Cassazione, 26 maggio 1992 n. 6281, in Foro italiano, 1993, I, 151;
- della nota a Corte di Cassazione, 25 febbraio 1992 n. 2319, in Foro italiano, 1992, I, 2412;
- della nota a Corte di Cassazione, 15 maggio 1992 n. 5785, in Foro italiano, 1992, I, 2676;
- della nota a Pretura di Bolzano, 3 agosto 1991, in Foro italiano, 1992, I, 2290;
- della nota a Corte di Cassazione, sezioni unite, 17 febbraio 1992 n. 1918, in Foro italiano, 1993, I, 535;
- della nota a Corte di Cassazione, 10 luglio 1991 n. 7648, in Foro italiano, 1992, I, 797.

Roma, addì 2 dicembre 2014