

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ECONOMICHE PERVENUTE NELL'AMBITO DELLA RDO TRAMITE MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ORGANIZZAZIONE EVENTI EXPO 2015 (CIG 617641393D).

In data 20 aprile 2015, il sottoscritto, in qualità di responsabile unico del procedimento della procedura in epigrafe citata, procede alle operazioni di valutazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti risultati in regola con le condizioni di partecipazione e con la documentazione di supporto.

Svolge le funzioni di verbalizzazione la dott.ssa Maria Antonietta Coreno Adriano.

Al fine di facilitare la ricostruzione delle operazioni di disamina della documentazione amministrativa delle offerta di cui al verbale n. 1, si riporta l'elenco dei concorrenti che sono risultati in regola con le condizioni di partecipazione e quindi ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche:

- 1) **EMEETING & CONSULTING**
- 2) **SIMMETRIE AND PARTNERS**
- 3) **ITALIA GASTRONOMICA**
- 4) **G.A.D.GO.**
- 5) **POMILIO BLUMM**
- 6) **ALLESTIMENTI ROSSI**
- 7) **ALEA COOP ARL**
- 8) **MA.MA SERVICE**
- 9) **HULLABALOO**
- 10) **SEADAM SERVIZI**
- 11) **PLAYALL**

Si iniziano le operazioni di valutazione delle offerte economiche iniziando da quelle che, a prima vista, presentano aspetti di criticità.

Si esamina l'offerta economica della società "**ALLESTIMENTI ROSSI**" DI UMBERTO ROSSI e risulta che la dichiarazione di offerta è stata espressa con un unico ribasso in percentuale sull'importo posto a base di gara e non invece a prezzi unitari, come indicato nel modulo allegato al disciplinare di gara.

Pertanto, l'offerta non è comparabile e non può essere valutata. Quindi, si propone l'esclusione dalla gara.

Si esamina l'offerta economica della società "**ITALIA GASTRONOMICA**" e risulta che l'Offerta economica presentata dalla società risulta condizionata in relazione alla tariffa per il servizio di interpretariato. Infatti, il concorrente, anziché indicare il prezzo orario come richiesto dal disciplinare e dal modulo di offerta allegato, indica un prezzo condizionato ad una prestazione minima di tre ore di interpretariato, integrazione quest'ultima che va a modificare il modulo di offerta fornito dall'Amministrazione e, pertanto, le condizioni di resa del servizio.

Pertanto, l'offerta economica del concorrente "**ITALIA GASTRONOMICA**" risulta in contrasto con le condizioni descritte nel disciplinare a pag. 18 dove è testualmente sancito che "*La mancata indicazione del prezzo anche di una sola tipologia di servizi rende l'offerta inammissibile e, pertanto, ne comporterà l'esclusione*" e nella medesima facciata viene ancora precisato che "*Sono vietate, a pena di esclusione, le offerte condizionate e quelle espresse in modo indeterminato*".

Pertanto, l'offerta non è valutabile e, quindi, si propone l'esclusione dalla gara.

Si passa all'esame dell'Offerta economica della società **POMILIO BLUMM**.

Si rileva che gli sconti offerti sulle tariffe di prenotazione GDS di prenotazione viaggi e alberghi ammontano al 75%, percentuale questa apparentemente inverosimile e incongrua. Con lettera inoltrata tramite pec, in data 21 aprile 2015 vengono richieste delle delucidazioni solo al fine di ricostruire l'effettiva volontà del dichiarante.

La società, a stretto giro di posta, nella medesima data, ha chiarito che le percentuali di sconto sulle tariffe di teleprenotazioni sono possibili in quanto la Pomilio Blumm eroga direttamente tali servizi e non si avvale di agenzie di viaggi.

Si prende atto di quanto dichiarato dal concorrente, anche ai fini della valutazione di congruità delle offerte secondo quanto appresso si dirà.

Si passa all'esame dell'offerta economica del concorrente **GA.D.GO.**

Si rileva che la sua dichiarazione di offerta risulta non immediatamente valutabile in relazione al:

- servizio di coffee break;
- servizio di degustazione guidata di vini;
- servizio di degustazione guidata di prodotti agroalimentari DOP e IGP,

per i quali i prezzi offerti sono congrui e interpretabili solo se riferibili a ciascuna singola persona.

Con lettera in data 20 aprile 2015, inoltrata via pec, è stata richiesta alla società una delucidazione in merito all'esatto significato della dichiarazione di offerta.

Il concorrente ha confermato che i prezzi offerti si riferiscono a ciascuna singola persona. Di talché è possibile sciogliere la riserva in ordine alla valutazione dell'offerta di GA.D.GO., in quanto si può agevolmente addivenire all'importo finale del servizio moltiplicando l'importo a persona per il numero totale di persone fissato dall'Amministrazione.

Si procede all'esame delle dichiarazioni economiche delle altre offerte ammesse e si rileva che alcuni concorrenti hanno calcolato la media dei prezzi parziali, anche in maniera errata, e hanno inserito il relativo importo nello spazio del modulo riservato a ciò. Nel richiamare la parte del disciplinare (art. 10, pag. 25) dove viene specificato che spetta all'Amministrazione effettuare il calcolo della media al fine di attribuire il punteggio per ciascuna tipologia di servizio, laddove essa si articola in prezzi parziali, si decide di non tenere in alcun conto del dato inserito impropriamente dal concorrente, dato che esso non può esprimere alcun valore negoziale. In altri termini, ritenendo che le offerte economiche che riportano anche la media (errata o esatta che sia) non condizionino affatto la valutazione e l'attribuzione dei punteggi in quanto alla media si perviene con una operazione di calcolo neutrale, riservata, peraltro, all'Amministrazione e che per la loro valutazione non occorra attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima, né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente, si decide di non tenere conto di nessuno dei valori espressi dai concorrenti in corrispondenza dello spazio riservato alla media e di procedere, come previsto dal disciplinare di gara, direttamente al calcolo della media dei prezzi unitari di ciascuna offerta, attraverso la corrispondente operazione aritmetica.

Si riporta nello schema allegato il riepilogo delle offerte ammesse alla valutazione economica, con l'attribuzione dei relativi punteggi utilizzando la formula del disciplinare di gara.

Attribuiti i punteggi a ciascuna delle offerta ammesse, al fine di individuare l'offerta

economicamente più bassa, il sottoscritto procede alla valutazione della congruità delle offerte, secondo quanto stabilito dall'art. 86 del d.lgs. 163/06 e dall'art.121 del d.P.R. n. 207/2010.

Viene stilato l'elenco delle offerte ammesse disponendole in ordine crescente di punteggio attribuito secondo la formula di cui al disciplinare.

	Concorrenti	Punteggio
1	POMILIO BLUMM	69,55/100
2	G.A.D.GO	58,30/100
3	ALEA COOP	54,53/100
4	SIMMETRIE	44,18/100
5	MA.MA	43,21/100
6	SEADAM	30,68/100
7	PLAYALL	29,77/100
8	EMEETING	24,96/100
9	HULLABALOO	23,42/100

Si procede al calcolo del 10% del numero delle offerte ammesse arrotondandolo all'unità superiore.

Il numero di offerte così determinate viene accantonato in via provvisoria.

Si esclude la prima e l'ultima offerta:

Società escluse

1	POMILIO BLUMM	69,55/100
9	HULLABALOO	23,42/100

L'elenco delle offerte con l'esclusione fittizia delle "ali" è:

	Concorrenti	Punteggio
1	G.A.D.GO	58,30/100
2	ALEA COOP	54,53/100
3	SIMMETRIE	44,18/100
4	MA.MA	43,21/100
5	SEADAM	30,68/100
6	PLAYALL	29,77/100
7	EMEETING	24,96/100

Su questo nuovo elenco viene calcolata la media aritmetica dei ribassi (M1):

Somma delle offerte mediate	285,63
numero offerte mediate	7,00
media delle offerte mediate	40,80

Successivamente viene calcolato lo scarto dei ribassi superiori alla media, cioè la differenza tra i ribassi e la media (M1) precedentemente calcolata:

Imprese con ribasso superiore alla media M1	Punteggio	Scarto
G.A.D.GO	58,30/100	17, 50
ALEA COOP	54,53/100	13,73
SIMMETRIE	44,18/100	3, 38
MA.MA	43,21/100	2, 41

Si procede al calcolo della media aritmetica degli scarti (M2):

Somma degli scarti	37,02
numero delle offerte con scarti	4,00
media degli scarti	9,25

Viene, così, determinata la SOGLIA DI ANOMALIA come somma della media aritmetica dei ribassi e degli scarti:

SOGLIA DI ANOMALIA: Somma di M1+M2

Media delle offerte mediate	40,80
Media degli scarti	9,25
Soglia di anomalia	50,05

L'esito della procedura di verifica della congruità è il seguente:

Offerte anomale	Punteggio
POMILIO BLUMM	69,55/100
G.A.D.GO	58,30/100
ALEA COOP	54,53/100

Offerte non anomale	Punteggio
SIMMETRIE	44,18/100
MA.MA	43,21/100
SEADAM	30,68/100
PLAYALL	29,77/100
EMEETING	24,96/100
HULLABALOO	23,42/100

Ciò premesso, il sottoscritto, prima di dichiarare l'esclusione delle offerte che sono risultate "anomale" procede, in contraddittorio, alla verifica dell'anomalia nei confronti della ditte sopra indicate.

Pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dagli articoli 87 e 88 del citato decreto, deve essere inviata richiesta al concorrente di fornire per iscritto, entro 24 ore dalla comunicazione, tutte le giustificazioni ritenute utili al fine di accertare la presunta anomalia dell'offerta relativa alla procedura descritta in oggetto.

A mero titolo indicativo le giustificazioni di cui all'art. 87, comma 2 del citato d.lgs., riguardano:

- a) economia del metodo di prestazione del servizio;
- b) soluzioni tecniche adottate;
- c) condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi.

Per la valutazione dell'offerta dovranno essere distintamente indicati il costo del lavoro ed il costo relativo alla sicurezza.

Per il costo del lavoro dovranno essere fornite le apposite tabelle con la determinazione del costo stesso predisposte dal Ministero del Lavoro sulla base dei valori economici previsti dalla contrattazione collettiva.

Non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge e agli oneri di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta a norma dell'art. 131 del citato d.lgs.

Al termine dei lavori il sottoscritto decide di aggiornarsi al 27 aprile p.v. e, comunque, non appena ricevute le suddette informazioni.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 18.30

In data 27 aprile 2015, il sottoscritto, in qualità di responsabile del procedimento di gara, prosegue nuovamente alle operazioni di scrutinio delle offerte economiche dei concorrenti, alla luce della riammissione alla gara di uno dei concorrenti esclusi (cfr. verbale n. 1).

Svolge le funzioni di funzionario verbalizzante la dott.ssa Maria Antonietta Coreno Adriano.

Si dà atto, innanzitutto, che in data 24 aprile 2015, con nota prot. n. 29480, è stato trasmesso alla direzione generale il verbale n. 1 dal quale emergono, tra l'altro, i motivi di esclusione dei concorrenti ivi indicati.

Risultano inviate le lettere di esclusione nei confronti dei seguenti concorrenti:

1. TLF (lettera del 27 aprile 2015, prot. n. 29928)
2. EVENTUM (lettera del 27 aprile 2015, prot. n. 29929)
3. DGE SYSTEM (lettera del 27 aprile 2015, prot. n. 29930)

Come sopra detto, il sottoscritto riprende le attività di valutazione delle offerte in quanto il concorrente non ammesso, DGE System Srl, a riscontro della lettera sopra citata, ha immediatamente comunicato, in data 27 aprile 2015, che la sua non ammissione alla gara si fondava, in realtà, su una circostanza erronea in quanto la documentazione di offerta è stata regolarmente spedita nei termini di scadenza, all'indirizzo pec della SAQ5, come indicato.

Da verifiche effettuate sulla posta certificata è risultato che, in effetti, il concorrente ha presentato tutta la documentazione di offerta in data 31 marzo 2015, alle 11.50.

La mancata acquisizione dell'offerta è stata verosimilmente causata dal fatto che essa non risultava allegata alla lettera di presentazione, ma in coda alla stessa. In allegato, il concorrente ha spedito i documenti di gara predisposti dall'Amministrazione, dei quali si è dato atto nel verbale n. 1, e che hanno dato causa all'inammissibilità.

Con lettera in data 27 aprile 2015, prot. n. 30037, è stato disposto l'immediato ritiro, in autotutela, della lettera di non ammissione e la conseguente riammissione della società DGE System Srl alla gara, rispetto alla quale si apre ora una sessione di lavoro dedicata all'esame e alla valutazione dell'offerta presentata del concorrente riammesso. Si procederà, come per gli altri concorrenti, prima alla valutazione della documentazione amministrativa e poi, se conforme alle condizioni di partecipazione, alla valutazione e comparazione dell'offerta economica.

DGE SYSTEM Srl

L'offerta del predetto concorrente, come sopra chiarito, è pervenuta tramite posta certificata alla pec SAQ5 il 31 marzo 2015, alle ore 11.50. La documentazione di offerta è stata comunque acquisita agli atti in data 27 aprile 2015, al n. 30020.

Viene esaminata la documentazione amministrativa al fine di verificare la completezza e la regolarità delle dichiarazioni e di tutta la documentazione a corredo dell'offerta.

Dall'esame risulta presente la seguente documentazione:

- Domanda di ammissione e connessa dichiarazione, completa del documento di riconoscimento (Allegato A);
- Dichiarazione del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale (Allegato A.1);
- Polizza fideiussoria per la cauzione provvisoria rilasciata da Elba Assicurazioni SpA n. 708450 del 31 marzo 2015, per un importo di 2.600,00 euro, pari all'2% dell'importo posto a base di gara, e l'impegno del fideiussore a rilasciare la cauzione definitiva in caso di aggiudicazione del servizio, ai sensi degli artt. 75 e 113 del d. lgs. n. 163/2006;
- Offerta economica (Allegato B).

Dal riscontro risulta, quindi, che il concorrente è in regola con tutte le condizioni di partecipazione e la documentazione amministrativa attestante il possesso dei requisiti è corretta e completa. Dunque, il concorrente viene ammesso alla seconda fase dedicata alla valutazione dell'offerta economica.

L'offerta economica risulta chiara e completa e formulata in maniera conforme all'allegato B, fornito dall'Amministrazione.

Viene quindi integrata la tabella riepilogativa delle offerte economiche, con i relativi punteggi, di tutti i concorrenti ammessi alla seconda fase, secondo quanto rappresentato nell'allegato schema.

Di seguito la nuova graduatoria dei punteggi delle offerte ammesse, integrata con l'offerente riammesso in gara, disposta in ordine crescente di punteggio, così come risultante dall'applicazione della formula di cui al disciplinare.

	Concorrenti	Punteggio
1	POMILIO BLUMM	61,05/100
2	DGE SYSTEM	59,86/100

3	G.A.D.GO.	53,69/100
4	ALEA COOP	50,03/100
5	SIMMETRIE	41,27/100
6	MA.MA	40,20/100
7	SEADAM	28,11/100
8	PLAYALL	27,30/100
9	EMEETING	22,98/100
10	HULLABALOO	22,15/100

Tutte le offerte economiche vengono quindi sottoposte nuovamente a verifica di congruità, secondo l'art. 86 del d. lgs. n. 163/20016 e l'art. 121 del d. P.R. n. 207/2010.

Si procede al calcolo del 10% del numero delle offerte ammesse arrotondandolo all'unità superiore.

Il numero di offerte così determinate viene accantonato in via provvisoria.

Si esclude la prima e l'ultima offerta:

Società escluse

1	POMILIO BLUMM	61,05/100
10	HULLABALOO	22,15/100

L'elenco delle offerte con l'esclusione fittizia delle "ali" è:

	Concorrenti	Punteggio
1	DGE SYSTEM	59,86/100
2	G.A.D.GO	53,69/100
3	ALEA COOP	50,03/100
4	SIMMETRIE	41,27/100
5	MA.MA	40,20/100
6	SEADAM	28,11/100

7	PLAYALL	27,30/100
8	EMEETING	22,98/100

Su questo nuovo elenco viene calcolata la media aritmetica dei ribassi (**M1**):

Somma delle offerte mediate	323,44
numero offerte mediate	8,00
media delle offerte mediate	40,43

Successivamente viene calcolato lo scarto dei ribassi superiori alla media, cioè la differenza tra i ribassi e la media (M1) precedentemente calcolata:

Imprese con ribasso superiore alla media M1	Punteggio	Scarto
DGE SYSTEM	59,86/100	19,43
G.A.D.GO	53,69/100	13,26
ALEA COOP	50,03/100	9,60
SIMMETRIE	41,27/100	0,84

Viene calcolata la media aritmetica degli scarti (**M2**):

Somma degli scarti	43,13
numero delle offerte con scarti	4,00
media degli scarti	10,78

Viene, così, determinata la SOGLIA DI ANOMALIA come somma della media aritmetica dei ribassi (M1) e degli scarti (M2):

SOGLIA DI ANOMALIA: Somma di M1+M2

Media delle offerte mediate	40,43
Media degli scarti	10,78
Soglia di anomalia	51,21

L'esito della procedura di verifica della congruità è il seguente:

Offerte anomale	Punteggio
POMILIO BLUMM	61,05/100
DGE SYSTEM	59,86/100
G.A.D.GO	53,69/100

Offerte non anomale	Punteggio
ALEA COOP	50,03/100
SIMMETRIE	41,27/100
MA.MA	40,20/100
SEADAM	28,11/100
PLAYALL	27,30/100
EMEETING	22,98/100
HULLABALOO	22,15/100

Ciò premesso, il sottoscritto prende atto che rispetto alla verifica della congruità già effettuata prima della riammissione della società DGE SYSTEM, è fuoriuscita dall'area della anomalia l'offerta di ALEACOOP, mentre risulta anomala l'offerta del concorrente riammesso, ovvero di DGE SYSTEM. Pertanto, prima di proporre l'esclusione della nuova offerta risultata "anomala" procede, in contraddittorio, alla verifica dell'anomalia nei confronti del concorrente sopra indicato.

In ottemperanza a quanto disposto dagli articoli 87 e 88 del citato decreto, deve essere inviata richiesta al concorrente di fornire per iscritto, entro 24 ore dalla comunicazione, tutte le giustificazioni ritenute utili al fine di accertare la presunta anomalia dell'offerta relativa alla procedura descritta in oggetto.

A mero titolo indicativo le giustificazioni di cui all'art. 87, comma 2 del citato d.lgs., riguardano:

- a) economia del metodo di prestazione del servizio;
- b) soluzioni tecniche adottate;
- c) condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi.

Per la valutazione dell'offerta dovranno essere distintamente indicati il costo del lavoro ed il costo relativo alla sicurezza.

Per il costo del lavoro dovranno essere fornite le apposite tabelle con la determinazione del costo stesso predisposte dal Ministero del Lavoro sulla base dei valori economici previsti dalla contrattazione collettiva.

Non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge e agli oneri di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta a norma dell'art. 131 del citato d.lgs.

Si dà atto che gli altri concorrenti, le cui offerte sono risultate anomale dalla verifica effettuata prima dell'integrazione della graduatoria con DGE SYSTEM, hanno già inoltrato la documentazione giustificativa, che verrà esaminata nella prossima seduta, insieme a quella del nuovo concorrente.

Al termine dei lavori il sottoscritto decide di aggiornarsi al 29 aprile p.v. e, comunque, non appena ricevute le suddette informazioni.

Il sottoscritto, in qualità di RUP della gara in epigrafe, in data 29 aprile 2015, prende atto che sono pervenute anche le giustificazioni richieste, ai sensi dell'art. 87 del d. lgs. n. 163/2006, al concorrente riammesso.

Svolge le funzioni di funzionario verbalizzante la dott. Maria Antonietta Coreno Adriano.

Vengono presi in esame gli elementi giustificativi presentati dalle società, le cui offerte sono state ritenute in sospetto di anomalia, ai sensi dell'art. 86 del d. lgs. n. 163/2006.

Per quanto riguarda la verifica dell'anomalia, le società cui sono state inviate le richieste di giustificazioni, ai sensi dell'art. 87 del citato decreto, sono le seguenti:

1. GA.D.GO
2. POMILIO BLUMM
3. DGE SYSTEM
4. ALEACOOP

Si dà atto che della documentazione inviata da ALEACOOP, cui sono state richieste le giustificazioni un quanto, prima della riammissione della DGE SYSTEM la sua offerta risultava in sospetta anomalia, non si terrà in alcun conto in quanto ritenuta congrua.

Il concorrente **GA.D.GO**, a riscontro della richiesta del Ministero inoltrata tramite posta certificata in data 22 aprile 2015, ha fatto pervenire, all'indirizzo di posta certificata SAQ5, le giustificazioni in data 23 aprile 2015, alle ore 16.26.

Il concorrente ha prodotto una relazione riportante tutti gli elementi giustificativi in relazione a ciascuna singola voce di prezzo dei servizi risultati di sospetta anomalia. Il concorrente, in sintesi, espone di operare sul territorio da moltissimi anni e di impiegare soprattutto risorse tecniche e personali interne, oltre a beneficiare di economie esterne derivanti dalla logistica e dalla vicinanza con il luogo in cui avvengono le manifestazioni e gli eventi.

Le giustificazioni del concorrente riportano, inoltre, un'ampia relazione per i singoli importi stabiliti per i già citati servizi, nel rispetto del costo del lavoro e dei CCN di settore.

Il sottoscritto ritiene, secondo una valutazione sintetica e globale, soddisfatte le giustificazioni presentate e ravvisa, pertanto, la complessiva serietà ed attendibilità dell'offerta presentata.

Il concorrente **POMILIO BLUMM**, a riscontro della richiesta di giustificazioni, ex art. 87 del Codice degli appalti, inoltrata tramite posta certificata in data 22 aprile 2015, ha fatto pervenire, all'indirizzo di posta certificata SAQ 5, le sue giustificazioni in data 23 aprile 2013, alle ore 15.56.

Il concorrente ha prodotto una relazione riportante tutti gli elementi giustificativi in relazione a ciascuna singola voce di prezzo dei servizi risultata di sospetta anomalia. Le giustificazioni del concorrente riportano, inoltre, un'ampia illustrazione per i singoli importi stabiliti per i già citati servizi.

La relazione presentata risulta essere sufficientemente esauriente, si ritengono, secondo una valutazione sintetica e globale, soddisfatte le esigenze e le giustificazioni presentate e si ravvisa, pertanto, la complessiva serietà ed attendibilità dell'offerta presentata.

Il concorrente **DGE SYSTEM Srl**, a riscontro della richiesta di giustificazioni, ex art. 87 del Codice degli appalti, inoltrata tramite posta certificata in data 28 aprile 2015, ha fatto pervenire, all'indirizzo di posta certificata SAQ5, le sue giustificazioni in data 29 aprile 2015, alle ore 14.57.

Il concorrente ha prodotto un'ampia relazione riportante tutti gli elementi giustificativi in relazione a ciascuna singola voce di prezzo dei servizi risultata di sospetta anomalia. Le giustificazioni del concorrente evidenziano una serie di economie interne ed esterne che rendono ampiamente remunerativi i prezzi offerti.

Il sottoscritto ritiene, secondo una valutazione sintetica e globale, soddisfatte le giustificazioni presentate e ravvisa, pertanto, la complessiva serietà ed attendibilità dell'offerta presentata.

Pertanto, di seguito si riporta la graduatoria finale dei concorrenti, secondo i punteggi acquisiti, dalla quale risulta che il concorrente che ha presentato l'offerta economica più conveniente è **POMILIO BLUMM** e pertanto si propone l'aggiudicazione dell'appalto dei servizi di organizzazione Eventi EXPO 2015 alla **POMILIO BLUMM**, avendo presentato l'offerta più conveniente in termini di punteggio complessivo.

	Offerte	Punteggio
1)	POMILIO BLUMM	61,05/100
2)	DGE SYSTEM	59,86/100

3)	G.A.D.GO	53,69/100
4)	ALEA COOP	50,03/100
5)	SIMMETRIE	41,27/100
6)	MA.MA	40,20/100
7)	SEADAM	28,11/100
8)	PLAYALL	27,30/100
9)	EMEETING	22,98/100
10)	HULLABALOO	22,15/100

Terminate le operazioni di scrutinio, il segretario cura la trasmissione dei verbali al Direttore generale per gli adempimenti conseguenti.

Sede, 29 aprile 2015

IL RUP

F.to Pasquale Giuditta

Funzionario verbalizzante

F.to M. Antonietta Coreno Adriano